



GD-F-008 V.9

Página 1 de 6

**RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010094295 DEL 14/06/2017**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

**EL ASESOR QUE FUNGE COMO COORDINADOR DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300023445 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

**CONSIDERANDO:**

**1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.*”

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300023445 del 24 de marzo del 2017, delegó en el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el Municipio de BARRANCO DE LOBA - BOLÍVAR, es de categoría 6 y según la Resolución No. 20164010052535 de 30 de septiembre de 2016, fue prestador directo de los servicios públicos de alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, por lo que para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010052535 de 30 de septiembre de 2016, esta Superintendencia resolvió DESCERTIFICAR al Municipio de BARRANCO DE LOBA - BOLÍVAR, por no haber cumplido los siguientes requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015:

- “*Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados*”.
- “*Reporte en el SUI formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifarias vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados*”.
- “*Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar*”.

La referida resolución fue notificada personalmente el día 3 de noviembre de 2016, al Municipio de Barranco de Loba – Bolívar, tal y como se observa en el expediente. .

Que el Municipio de BARRANCO DE LOBA - BOLÍVAR interpuso oportunamente recurso de reposición mediante radicado SSPD No. 20165290796552 enviado por correo electrónico el 21 de noviembre de 2016 contra la citada resolución de descertificación.

## **2. ARGUMENTOS DEL RECORRENTE, DOCUMENTOS APORTADOS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN y PRUEBAS DECRETADAS**

### **2.1 De los argumentos del recurrente**

2.1.1 Manifestó que contrario a lo manifestado en la resolución de desertificación, no presta los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

2.1.2 Adujo que el servicio de acueducto, es prestado por la empresa COOSERBAR S.A. E.S.P. y no presta el servicio de alcantarillado toda vez que a 31 de diciembre de 2015 se encontraba realizando obras respecto a dicho sistema y tampoco el servicio de aseo por no contar con la infraestructura para dicho efecto. Agregó que no se factura es último servicio. Adujo que prueba de ello es el reporte hecho en la plataforma INSPECTOR del SUI de tal circunstancia.

2.1.3 Solicitó se le permitiera superar las falencias presentadas, indicando que con el operador del servicio de acueducto, para mitigar la situación presentada máxime con los recursos “ínfimos” que maneja, ha buscado adelantar campañas de concientización para proyectos de infraestructura, junto con la recolección y disposición final de residuos en un terreno permitido por un tercero para ello.

2.1.4 Adujo que como soporte a que no debieron serle reprochados los requisitos cuyo incumplimiento dio lugar a la descertificación, aporta la certificación de la Secretaría de Planeación en la que se señalan las diversas campañas desarrolladas por el municipio al no contar con operador para la prestación del servicio públicos de aseo y la certificación de la Personería Municipal en dicho sentido.

2.1.5 Alegó que la descertificación causaría un perjuicio irremediable a las finanzas del municipio y zozobra a la población del mismo, al verse cercenadas las posibilidades de mejoramiento de calidad de vida, así como el cumplimiento de los fines esenciales del Estado y sus principios constitucionales.

### **2.2 De los documentos aportados por el municipio**

Con ocasión del recurso de reposición impetrado, el ente territorial aportó los siguientes documentos:

- Certificación de la Personería Municipal y de la Secretaría de Planeación de Barranco de Loba, en la cual manifiestan que para la vigencia 2015 a la fecha de expedición de la mencionada certificación, no se presta el servicio público domiciliario de aseo toda vez que no se encuentra con la infraestructura de un relleno sanitario y tampoco se ha cobrado dicho servicio ya que solo se realizan campañas de aseo para mitigar el impacto ambiental en el municipio.

- Copia de la Resolución No. 20164010052535 de 30 de septiembre de 2016.

Los anteriores documentos, con su valor legal se incorporan al expediente.

### **2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición**

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010000846 de 30 de marzo de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Conforme a la parte motiva del presente acto administrativo, decretar la siguiente prueba:

- Ordenar a la Coordinación del Grupo de Pequeños Prestadores que lleve a cabo una visita de inspección al Municipio de Barranco de Loba – Bolívar y con fundamento en ésta, informe con los debidos soportes, si para el año 2015 en el ente territorial se **prestaron** los servicios de alcantarillado y aseo; de ser afirmativa su respuesta, indique la identidad del prestador de dichos servicios para la referida vigencia.

En respuesta, a través de radicado No. 20174600048413 de 7 de junio de 2017, el Grupo de Pequeños Prestadores dio respuesta a lo solicitado por parte del Despacho, documento que, con su valor legal, se incorpora al expediente.

**3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, este Despacho procederá a analizar los argumentos expuestos, de la siguiente manera:

**Del argumento relacionado con la inexistencia de la no prestación directa de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo y por ende, de la no exigibilidad de reporte de información del servicio de aseo.**

Manifestó que contrario a lo manifestado en la resolución de desertificación, no presta los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

Adujo que el servicio de acueducto, es prestado por la empresa COOSERBAR S.A. E.S.P. y no presta el servicio de alcantarillado toda vez que a 31 de diciembre de 2015 se encontraba realizando obras respecto a dicho sistema y tampoco el servicio de aseo por no contar con la infraestructura para dicho efecto. Agregó que no se factura es último servicio. Adujo que prueba de ello es el reporte hecho en la plataforma INSPECTOR del SUI de tal circunstancia.

Solicitó se le permitiera superar las falencias presentadas, indicando que con el operador del servicio de acueducto, para mitigar la situación presentada máxime con los recursos "ínfimos" que maneja, ha buscado adelantar campañas de concientización para proyectos de infraestructura, junto con la recolección y disposición final de residuos en un terreno permitido por un tercero para ello.

Adujo que como soporte a que no debieron serle reprochados los requisitos cuyo incumplimiento dio lugar a la descertificación, aporta la certificación de la Secretaría de Planeación en la que se señalan las diversas campañas desarrolladas por el municipio al no contar con operador para la prestación del servicio públicos de aseo y la certificación de la Personería Municipal en dicho sentido.

Alegó que la descertificación causaría un perjuicio irremediable a las finanzas del municipio y zozobra a la población del mismo, al verse cercenadas las posibilidades de mejoramiento de calidad de vida, así como el cumplimiento de los fines esenciales del Estado y sus principios constitucionales.

Con relación al argumento en estudio se debe señalar, en primer lugar, que una vez verificado la resolución de descertificación, es claro que en parte alguna de dicho acto administrativo se indicó que el municipio fue prestador directo del servicio de acueducto, razón por la cual el Despacho desestima la afirmación del ente territorial en dicho sentido.

En segundo lugar se debe recordar que el ente territorial fue descertificado por no haber cumplido, en relación con el servicio de aseo, los siguientes requisitos:

- "Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados".
- "Reporte en el SUI formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifarias vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados".

- "Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar".

Ahora bien, teniendo en cuenta que en su recurso de reposición, el municipio manifestó que no prestó directamente los servicios de alcantarillado y aseo, toda vez que a 31 de diciembre de 2015 se encontraba realizando obras respecto al sistema de alcantarillado y no contaba con la infraestructura para prestar el servicio de aseo, este Despacho procedió a decretar pruebas de oficio, para verificar *in situ* dichos argumentos, mediante Auto No. 20174010000846 de 30 de marzo de 2017, por el cual ordenó lo siguiente:

#### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Conforme a la parte motiva del presente acto administrativo, decretar la siguiente prueba:

- Ordenar a la Coordinación del Grupo de Pequeños Prestadores que lleve a cabo una visita de inspección al Municipio de Barranco de Loba – Bolívar y con fundamento en ésta, informe con los debidos soportes, si para el año 2015 en el ente territorial se **prestaron** los servicios de alcantarillado y aseo; de ser afirmativa su respuesta, indique la identidad del prestador de dichos servicios para la referida vigencia.

En respuesta, a través de radicado No. 20174600048413 de 7 de junio de 2017, el Grupo de Pequeños Prestadores dio respuesta a lo solicitado por parte del Despacho, manifestando que en la visita hecha al ente territorial, se logró corroborar que sí fue prestado el servicio de alcantarillado y el servicio de aseo, en los siguientes términos:

"(...)

- En la vigencia 2015, en el Municipio de Barranco de Loba, existía una red de alcantarillado en el casco urbano, instalada y en operación, a la cual según lo manifestado por el municipio se encontraban conectados suscriptores.

(...)

- En la vigencia 2015, en el Municipio de Barranco de Loba, se realizaban jornadas de manejo de residuos sólidos, en las que se realizaba recolección y disposición final de residuos, lo que se constituye en prestación del servicio de aseo. Estas jornadas estaban a cargo del ente municipal para las que se contaba con el apoyo del actual operador del servicio de acueducto.

(...)"

En este orden de ideas, es claro que, contrario a lo manifestado por el ente territorial, para la vigencia 2015, sí prestó el servicio de alcantarillado y el de aseo en el municipio y, conforme a lo señalado en la resolución de descertificación sí le son exigibles los requisitos cuyo incumplimiento le fue reprochado.

Ahora bien, para redundar en razones, y respecto a los demás argumentos del recurrente y pruebas aportadas, que versan respecto a la no prestación del servicio de aseo, fundamentado en no contar con un relleno sanitario, es claro que la disposición final de residuos además de estarse realizando según sus propias afirmaciones, no constituye el único componente del servicio de aseo, toda vez que también realiza la recolección, actividad propia de dicho servicio y que se realiza conforme a lo afirmado por el municipio tanto en su escrito de reposición, como en las pruebas obrantes dentro del expediente. En tal sentido, es clara la prestación para la vigencia 2015 de dicho servicio.

En tercer lugar, no es posible acceder a tener las acciones adelantadas por el ente territorial en cuanto a las campañas de concientización para proyectos de infraestructura, junto con la recolección y disposición final de residuos en un terreno permitido por un tercero para ello, para superar su incumplimiento a los requisitos en cuestión, toda vez que la norma es clara en cuanto a su exigencia de acreditar en el SUI cada uno de estos requisitos que le son atribuibles al ente territorial, so pena de ser sujeto a una descertificación, como sucedió en el caso concreto.

Con fundamento en el señalado, se puede concluir que el proceso adelantado en el marco de la certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB, para la vigencia 2015, cumplió a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma constitucional y jurisprudencia, por lo que

al verificar el incumplimiento del ente territorial, la única posibilidad era descertificarlo, estándole vedado a esta Superintendencia el no hacerlo.

En cuarto lugar, respecto a las consecuencias de la confirmación de la decisión recurrida, se debe señalar que no es cierto que con una descertificación al ente territorial se pueda causar un perjuicio irremediable a las finanzas del municipio y zozobra a la población del mismo, al supuestamente verse cercenadas las posibilidades de mejoramiento de calidad de vida, así como el cumplimiento de los fines esenciales del Estado y sus principios constitucionales, toda vez que es claro que el acto administrativo impugnado se profirió conforme a derecho, con base en las facultades establecidas y con aplicación estricta de las normas, por ende no se altera de manera alguna los principios, fines del Estado y tampoco debe causarse perjuicio alguno a la población.

En este orden de ideas, se le advierte que bajo ningún aspecto es válido que se pretendiera excusar del cumplimiento sus deberes o trasladar los efectos de ello a sus habitantes, quienes no pueden verse afectados en la adecuada prestación de servicios públicos, toda vez que si el municipio presupuestó tener la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones de dicha vigencia, debió cumplir íntegramente los requisitos establecidos en la norma o, de lo contrario, asumir las consecuencias que se originan por su incumplimiento sin causar perjuicio alguno a la comunidad.

Lo anterior, máxime cuando conforme al artículo 2.3.5.1.2.2.12 del Decreto 1077 de 2015, que establece *"los municipios y distritos que como resultado del proceso a que se refiere esta sección sean descertificados, no podrán administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico ni realizar nuevos compromisos con cargo a los mismos, desde la fecha en que quede ejecutoriado el acto administrativo en que se decida la descertificación, expedido por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios... los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico asignados al municipio o distrito descertificado, serán administrados por el departamento que asuma las competencias previstas en el artículo 50 de la Ley 1176 de 2007 o la norma que la modifique, complemente o sustituya,"* y dichas competencias *"podrán ser delegadas en los términos legales"*, se debe tener en cuenta que, de confirmarse la resolución objeto de recurso, el departamento administraría los recursos y que para ello **está obligado a hacerlo conforme lo dispuesto en la Ley 1176 de 2007.**

En este entendido se reitera que en un supuesto de descertificación debe asumir las consecuencias de la misma **sin afectar la prestación de servicios públicos a sus usuarios o sus obligaciones como ente territorial.**

Así las cosas, se evidencia que al no prosperar las afirmaciones del recurrente, se reitera su incumplimiento a los siguientes requisitos, en materia del servicio de aseo, para la vigencia 2015:

- *"Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados".*
- *"Reporte en el SUI formato Acto de Aprobación de Tarifas expedido con posterioridad a la expedición de las metodologías tarifarias vigentes para cada uno de los servicios públicos prestados".*
- *"Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, facturación y Plan Único de Cuentas PUC en el SUI, de la vigencia a certificar".*

Por consiguiente, no se accederá a revocar la decisión de descertificación y en consecuencia ésta será confirmada.

En mérito de lo expuesto, el Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información,

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR** la Resolución No. SSPD 20164010052535 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente resolución al Alcalde del Municipio de BARRANCO DE LOBA, del Departamento de BOLÍVAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR** el contenido de la presente resolución al Gobernador del Departamento de BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

**ARTÍCULO CUARTO.-** La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**

Asesor que funge como Coordinador del Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Katherine Arenas - Abogada contratista - Grupo de Certificaciones e Información ~~24~~  
Aprobó: Carlos Andrés Bernal Casas - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2016401351600940E